



รายงานการประเมินผลการจัดการความรู้

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

ประจำปีการศึกษา พ.ศ.2555

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์



รายงานการประเมินผลการจัดการความรู้
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
ประจำปีการศึกษา 2555

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

สรุปผลการดำเนินการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์ได้มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ของหน่วยงาน ประจำปีการศึกษา พ.ศ.2553 และได้จัดกิจกรรมตามแผนดังกล่าว ได้รับผลเป็นดังนี้

หัวข้อการประเมิน	ความคิดเห็น			ความคิดเห็นโดยรวม		
	\bar{X}	SD	ความคิดเห็น	\bar{X}	SD	ความคิดเห็น
I. กระบวนการจัดการความรู้						
P1 - การวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ	3.90	0.50	ปานกลาง			
P2 - การใช้กระบวนการที่เป็นขั้นตอนชัดเจน	4.20	0.75	ดี			
P3 - วิธีการในการแสวงหา จัดเก็บและใช้ความรู้	4.20	0.60	ดี			
P4 - การมีส่วนร่วมในการแสวงหาความคิดใหม่ ๆ	4.10	0.70	ดี	4.12	0.64	ดี
P5 - กระบวนการถ่ายทอดวิธีปฏิบัติที่ดี(Best Practices) ที่เป็นระบบ	4.00	0.63	ดี			
P6 - การเห็นคุณค่าของ “ Tacit Knowledge ”	4.30	0.64	ดี			
II. ภาวะผู้นำในการจัดการความรู้						
L1 - การจัดการความรู้เป็นกลยุทธ์ที่สำคัญ	4.00	0.63	ดี			
L2 - ความตระหนักถึงศักยภาพของสินทรัพย์ทางความรู้(Knowledge assets)	4.20	0.75	ดี	4.13	0.71	ดี
L3 - การเรียนรู้เพื่อเสริม Core competencies (จุดเด่นเฉพาะ)	4.20	0.63	ดี			
L4 - การเห็นคุณค่าของพนักงานที่มีส่วนร่วมในการสร้างองค์ความรู้ของหน่วยงาน	4.10	0.83	ดี			
III. วัฒนธรรมในเรื่องการจัดการความรู้						
C1 - การสนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	4.30	0.78	ดี			
C2 - บรรยากาศของการเปิดเผยและไว้วางใจซึ่งกันและกัน	4.40	0.49	ดี			
C3 - การตระหนักถึงวัตถุประสงค์หลักของการจัดการความรู้	3.90	0.70	ปานกลาง	4.16	0.70	ดี
C4 - “ความยืดหยุ่นของระบบการทำงาน” และ “ความอยาก” ในการสร้างนวัตกรรม	4.20	0.75	ดี			
C5 - การเรียนรู้ถือเป็นความรับผิดชอบของพนักงานทุกคน	4.00	0.80	ดี			

หัวข้อการประเมิน	ความคิดเห็น			ความคิดเห็นโดยรวม		
	\bar{X}	SD	ความคิดเห็น	\bar{X}	SD	ความคิดเห็น
IV. เทคโนโลยีการจัดการความรู้						
T1 – เทคโนโลยีที่ใช้ในหน่วยงานสามารถเชื่อมโยงและสื่อสารกันได้อย่างทั่วถึง	4.10	0.70	ดี			
T2 – เทคโนโลยีที่ใช้ก่อให้เกิดคลังความรู้ของหน่วยงาน (An Institutional Memory)	3.90	0.70	ปานกลาง			
T3 – เทคโนโลยีที่ใช้ทำให้หน่วยงานใกล้ชิดกับผู้รับบริการ	4.30	0.78	ดี	4.15	0.73	ดี
T4 – การสนับสนุนการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีคนเป็นศูนย์กลาง	4.20	0.87	ดี			
T5 – ความกระตือรือร้นที่จะนำเทคโนโลยีที่ช่วยให้เกิดการประสานงานที่ดีขึ้นมาใช้	4.10	0.70	ดี			
T6 – ระบบสารสนเทศของหน่วยงานเป็นแบบให้ข้อมูลได้ทันทีที่เกิดขึ้นจริง “มีการบูรณาการกัน” และ “ชาญฉลาด”	4.30	0.60	ดี			
V. การวัดผลการจัดการความรู้						
M1 – การคิดค้นวิธีการเชื่อมโยงความรู้กับผลการดำเนินการด้านเงิน	4.00	0.60	ดี			
M2 – การกำหนดตัวชี้วัดสำหรับการจัดการความรู้ไว้โดยเฉพาะ	4.10	0.70	ดี	4.13	0.66	ดี
M3 – ความสมดุลระหว่างตัวชี้วัดที่ตีค่าออกมาในตัวเงินได้ง่ายกับตัวชี้วัดที่ตีค่าได้ยาก	4.30	0.64	ดี			
M4 – การจัดสรรทรัพยากรให้กับกิจกรรมการจัดการความรู้	4.10	0.70	ดี			

จากตาราง หัวข้อประเมินที่ได้รับคะแนนความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์ดีทั้ง 5 หัวข้อ ได้แก่ วัฒนธรรมในเรื่องการจัดการความรู้, เทคโนโลยีการจัดการความรู้, ภาวะผู้นำในการจัดการความรู้, การวัดผลการจัดการความรู้, กระบวนการจัดการความรู้ โดยได้รับคะแนน เท่ากับ 4.12 , 4.13 , 4.16 , 4.15 และ 4.13 ตามลำดับ

หัวข้อการประเมินที่ได้รับคะแนนความคิดเห็นมากที่สุด คือ ภาวะผู้นำในการจัดการความรู้ และหัวข้อการประเมินที่ได้รับคะแนนความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ วัฒนธรรมในเรื่องการจัดการความรู้

ภาคผนวก
ผลการวิเคราะห์แบบประเมิน

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

—

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	P1	3.9000	0.500	10.0
2.	P2	4.2000	0.750	10.0
3.	P3	4.2000	0.600	10.0
4.	P4	4.1000	0.700	10.0
5.	P5	4.0000	0.630	10.0
6.	P6	4.3000	0.640	10.0

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

—

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	L1	4.0000	0.630	10.0
2.	L2	4.2000	0.750	10.0
3.	L3	4.2000	0.630	10.0
4.	L4	4.1000	0.830	10.0

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

—

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	C1	4.3000	0.780	10.0
2.	C2	4.4000	0.490	10.0
3.	C3	3.9000	0.700	10.0
4.	C4	4.2000	0.750	10.0
5.	C5	4.0000	0.800	10.0

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

—

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	T1	4.1000	0.700	10.0
2.	T2	3.9000	0.700	10.0
3.	T3	4.3000	0.780	10.0
4.	T4	4.2000	0.870	10.0
5.	T5	4.1000	0.700	10.0
6.	T6	4.3000	0.600	10.0

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

—

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	M1	4.0000	0.600	10.0
2.	M2	4.1000	0.700	10.0
3.	M3	4.3000	0.640	10.0
4.	M4	4.1000	0.700	10.0